**OPIS MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU (SYLABUS)**

1. **Informacje ogólne**
2. Nazwa modułu zajęć/przedmiotu – **Wybrane zagadnienia z dziejów sztuki: Stylistyczno-ikonograficzny paradygmat historii sztuki i jego alternatywy wobec sztuki polskiej i obcej 2. poł. XVIII - pocz. XX wieku**
3. Kod modułu zajęć/przedmiotu – 21-WPS-SIP-HS
4. Rodzaj modułu zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny) – fakultatywny
5. Kierunek studiów – historia sztuki
6. Poziom kształcenia (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie) – I stopień
7. Profil kształcenia (ogólnoakademicki / praktyczny) – ogólnoakademicki
8. Rok studiów (jeśli obowiązuje) –
9. Rodzaje zajęć i liczba godzin – 30 h W
10. Liczba punktów ECTS – 3
11. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail wykładowcy (wykładowców\*) /prowadzących zajęcia – **dr hab. Mariusz Bryl prof. UAM, brylm@amu.edu.pl**
12. Język wykładowy – polski
13. Moduł zajęć / przedmiotu prowadzony zdalnie (e-learning) nie

\*proszę podkreślić koordynatora przedmiotu

1. **Informacje szczegółowe**
2. Cele modułu zajęć/przedmiotu

**Dostarczenie wiedzy w zakresie wybranych zjawisk artystycznych i sposobów ich interpretacji w sztuce od końca XVIII wieku do początku XX wieku**

1. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują)
2. Efekty kształcenia (EK) dla modułu i odniesienie do efektów kształcenia (EK) dla kierunku studiów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol EK dla modułu** **zajęć/przedmiotu** | **Po zakończeniu modułu**  **i potwierdzeniu osiągnięcia EK student /ka potrafi:** | **Symbole EK dla kierunku studiów** |
| OWP\_O1 | Operować pogłębioną wiedzą na temat sztuki polskiej i obcej w okresie od końca XVIII wieku do początku XX wieku | Hiszt\_W02  Hiszt\_W04  Hiszt\_W06  Hiszt\_W07  Hiszt\_W09  Hiszt\_U01 |
| OWP\_02 | Rozróżniać perspektywy teoretyczne obecne w badaniach nad sztuką nowoczesną i analizować dzieła sztuki za pomocą kategorii wypracowanych na gruncie tych perspektyw | Hiszt\_W02  Hiszt\_W03  Hiszt\_W04  Hiszt\_W05  Hiszt\_W12  Hiszt\_W15  Hiszt\_U01  Hiszt\_U02  Hiszt\_U04  Hiszt\_U05  Hiszt\_U06 |
| OWP\_03 | Ujmować sztukę polską i obcą epoki nowoczesnej w perspektywie komparatystycznej | Hiszt\_W02  Hiszt\_W05  Hiszt\_W06  Hiszt\_W07  Hiszt\_W11  Hiszt\_W13  Hiszt\_U01  Hiszt\_U02  Hiszt\_U04  Hiszt\_U05  Hiszt\_U06 |
| 0WP\_04 | Rozważać dzieje sztuki w kontekście szerszych zjawisk kulturowych | Hiszt\_W04  Hiszt\_W07  Hiszt\_W13  Hiszt\_U01  Hiszt\_U02  Hiszt\_U04  Hiszt\_U05  Hiszt\_U01 |

Hiszt\_U01

1. Treści kształcenia z odniesieniem do EK dla modułu zajęć/przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| **Opis treści kształcenia modułu** **zajęć/przedmiotu** | **Symbol/symbole**  **EK dla modułu** **zajęć/przedmiotu** |
| Prezentacja procesu historycznoartystycznego poprzez analizy dzieł sztuki za pomocą zróżnicowanych kategorii analitycznych wychodzących poza paradygmat stylistyczno-ikonograficzny | OWP\_O1 OWP\_02 |
| Uchwycenie podobieństw i różnic między dziełami sztuki polskiej i obcej poprzez analizę ich struktury wizualnej oraz uwzględnienie kontekstu ich powstania i funkcjonowania | OWP\_O2 0WP\_03  OWP\_04 |
| Charakterystyka związków między sztuką nowoczesną i epokami stanowiącymi dla niej bliższą i dalszą tradycję artystyczną | OWP\_O1 OWP\_04 |
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1. Informacja o tym, gdzie można zapoznać się z materiałami do zajęć, instrukcjami do laboratorium, itp.:
2. **Informacje dodatkowe**
3. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EK (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne)

|  |  |
| --- | --- |
| **Metody i formy prowadzenia zajęć** | ✔ |
| Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień | + |
| Wykład konwersatoryjny | + |
| Wykład problemowy | + |
| Dyskusja | + |
| Praca z tekstem |  |
| Metoda analizy przypadków | + |
| Uczenie problemowe (Problem-based learning) | + |
| Gra dydaktyczna/symulacyjna |  |
| Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych) |  |
| Metoda ćwiczeniowa |  |
| Metoda laboratoryjna |  |
| Metoda badawcza (dociekania naukowego) | + |
| Metoda warsztatowa |  |
| Metoda projektu |  |
| Pokaz i obserwacja |  |
| Demonstracje dźwiękowe i/lub video |  |
| Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”) |  |
| Praca w grupach |  |
| Inne (jakie?) - |  |
| … |  |

1. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EK (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EK lub/i zaproponować inne)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sposoby oceniania** | **Symbole**  **EK dla modułu** **zajęć/przedmiotu** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| Egzamin pisemny |  |  |  |  |  |  |
| Egzamin ustny |  |  |  |  |  |  |
| Egzamin z „otwartą książką” |  |  |  |  |  |  |
| Kolokwium pisemne |  |  |  |  |  |  |
| Kolokwium ustne |  |  |  |  |  |  |
| Test | OWP\_01 | OWP\_02 | OWP\_03 | OWP\_04 |  |  |
| Projekt |  |  |  |  |  |  |
| Esej |  |  |  |  |  |  |
| Raport |  |  |  |  |  |  |
| Prezentacja multimedialna |  |  |  |  |  |  |
| Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa) |  |  |  |  |  |  |
| Portfolio |  |  |  |  |  |  |
| Inne (jakie?) - |  |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |  |

1. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Forma aktywności** | | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem | | 30 |
| Praca własna studenta\* | Przygotowanie do zajęć |  |
| Czytanie wskazanej literatury | 30 |
| Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp. |  |
| Przygotowanie projektu |  |
| Przygotowanie pracy semestralnej |  |
| Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia | 30 |
| Inne (jakie?) - |  |
| … |  |
| SUMA GODZIN | | 90 |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA MODUŁU ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU | | 3 |
| \* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanego modułu lub/i zaproponować inne | | |

1. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0):

dobry plus (+db; 4,5):

dobry (db; 4,0):

dostateczny plus (+dst; 3,5):

dostateczny (dst; 3,0):

niedostateczny (ndst; 2,0):